

Informacja opisowa dotycząca działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w 2018 r.

I. Przebieg realizacji zadań kontrolnych wynikających z Planu kontroli Inspekcji Handlowej na rok 2018

Inspektorat przeprowadzał kontrole na terenie woj. mazowieckiego zgodnie z opracowanymi kwartalnymi planami pracy kontrolnej, sporządzonymi na podstawie zatwierdzonego przez Prezesa UOKiK „Planu kontroli Inspekcji Handlowej na rok 2018”. W planach uwzględniono również kontrole interwencyjne, w których wykorzystano sygnały pochodzące z informacji przekazanych przez konsumentów oraz inne organy administracji rządowej oraz inne jednostki. Łącznie zaplanowano przeprowadzenie **1537 kontroli**, faktycznie Inspektorat przeprowadził **1727 kontrole**. Skontrolowano:

– placówki detaliczne	- 1122,
– sklepy wielkopowierzchniowe	- 180,
– placówki gastronomiczne	- 63,
– zakłady usługowe	- 75,
– hurtownie	- 125,
– producenci	- 42,
– importerzy	- 33,
– przedsiębiorcy prowadzący działalność na targowiskach	- 14,
– inne pomioty gospodarcze	- 73.

Zrealizowano kontrole m.in. w zakresie:

1) *ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności oraz ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*

Wyroby objęte kontrolą to: *środki ochrony indywidualnej* (m.in. kaski, kamizelki, odblaski) *zabawki, sprzęt elektryczny* (m.in. lampki choinkowe, małe i duże AGD, lampki biurkowe, żarówki, filtry), *maszyny* (m. in. szlifiarki, piły, wiertarki, wkrętarki, kosiarki), *urządzenia spalające paliwa gazowe* (m.in. kuchenki gazowe), *sprzęt komputerowy*.

Przeprowadzono **221 kontroli**, zbadano łącznie **669 partii** wyrobów. W związku z głównym tematem kontroli zakwestionowano **199 produktów**, w tym **48 wyrobów**, w których stwierdzono nieprawidłowości o charakterze konstrukcyjnym. Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły: oznakowania, instrukcji, ostrzeżenia itp.; braku lub nieprawidłowego: oznakowania CE, deklaracji zgodności, karty produktu. Nie kwestionowano produktów z innych powodów niż główny temat kontroli.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał: **4 decyzje** na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności; **13 decyzji** na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku; **6 decyzji** na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności; **3 decyzje** na podstawie art. 29 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 oraz art. 87 ust. 3 i 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Ponadto, wydano **603 opinii** dla organów, w tym **27 pozytywnych** oraz **576 negatywnych**.

2) *ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów*

Kontrolą objęto m.in.: urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla, grille i podpałki, artykuły dla dzieci używane podczas spożywania posiłków, drabiny, stołki, artykuły dla dzieci, artykuły dla zwierząt, ozdoby choinkowe i dekoracje świąteczne, sprzęt sportowy i turystyczny, obuwie, odzież, biżuteria, akcesoria kuchenne, artykuły do wyposażenia łazienek.

Przeprowadzono **105 kontroli**, zbadano **587 partii** produktów. Zakwestionowano **82 partie produktów**, z czego **79 partii** w zakresie oznakowania (m.in. czujniki, drabiny, artykuły dla zwierząt, ozdoby choinkowe, termofory, palniki do papy, artykuły dla dzieci używane podczas spożywania posiłków, drobny sprzęt kosmetyczny, wózki dla dzieci, obuwie). W **3 sprawach**, w których stwierdzono znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie jest bezpieczny, akta kontroli zostały przekazane do organu nadzoru.

Z uwagi na oznakowanie produktów, zakwestionowano **73 partie** produktów (m.in. czujniki, drabiny, artykuły dla zwierząt, ozdoby choinkowe, palniki do papy, artykuły dla dzieci, drobny sprzęt kosmetyczny).

Ponadto, wydano **139 opinii dla organów celnych** – **129 negatywnych** oraz **10 pozytywnych**.

3) *ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*

Przeprowadzono **257 kontroli**, nieprawidłowości stwierdzono w toku **21 kontroli** (**9 kontroli** dotyczyło jakości paliw, w **11 kontrolach** sprawdzano informacje wymagane art. 9a ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy, w **2 kontrolach** stwierdzono brak koncesji).

4) *prawidłowości obrotu artykułami nieżywnościowymi*

Przeprowadzono **168 kontroli**, zbadano **1701 partii** produktów m.in. produkty włókiennicze, kosmetyki, baterie, wyroby chemiczne oraz zużyty sprzęt agd.

Do badań organoleptycznych i fizykochemicznych pobrano próbki z **826 partii** produktów. Zakwestionowano **187 partii** produktów.

Ponadto na wniosek organów celnych wydano ogółem **398 opinii** dotyczących: produktów włókienniczych (**255 opinii**), kosmetyków (**110 opinii**), homologacji (**14 opinii**), substancji i mieszanin chemicznych oznakowanych zgodnie z CLP (**11 opinii**), baterii i akumulatorów (**8 opinii**). Łącznie wydano **331 opinii negatywnych**.

5) *usług*

Przeprowadzono **76 kontroli** usług, m.in. hotelarskich i turystycznych, nieprawidłowości stwierdzono w toku **16 kontroli**.

6) *prawidłowości obrotu artykułami rolno-spożywczymi*

Przeprowadzono **639 kontroli**, a nieprawidłowości stwierdzono w toku **298 kontroli**. Skontrolowano łącznie **11434 partie** towarów, z czego zakwestionowano **1273 partie**.

W zakresie jakości zbadano **419 partii produktów** z czego zakwestionowano **49 partii**, m.in.: produkty żywnościowe w gastronomii (w tym wyroby kulinarne), ryby i przetwory rybne.

Pod względem oznakowania zbadano **3902 partie**, zakwestionowano **611 partii**, m.in. pieczywo i wyroby piekarskie, mięso i przetwory mięsne.

Pod względem przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości zbadano **9111 partii**, z czego zakwestionowano **622 partie**, m.in.: koncentraty spożywcze, mleko i przetwory mleczne wyroby cukiernicze.

W zakresie akcyzy zbadano **63 partie produktów**, w tym **46 partii** wyrobów alkoholowych i **17 partii** wyrobów tytoniowych. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

7) *przestrzegania przepisów w zakresie ustaw uzupełniających i towarzyszących*

W toku prowadzonych kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorców przepisów:

- | | |
|--|--------------------------------|
| – ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług | – w toku 143 kontroli , |
| – ustawy o języku polskim | – w toku 28 kontroli , |
| – ustawy o swobodzie działalności gospodarczej/Prawo przedsiębiorców | – w toku 506 kontroli , |
| – ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi | – w toku 39 kontroli , |
| – ustawy Prawo o miarach | – w toku 156 kontroli , |
| – ustawy o podatku akcyzowym | – w toku 8 kontroli , |
| – ustawy o towarach paczkowanych | – w toku 40 kontroli , |
| – ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym | – w toku 27 kontroli , |
| – ustawy o gosp. opakowaniami i odpadami opakowaniowymi | – w toku 17 kontroli , |
| – ustawy Prawo energetyczne | – w toku 271 kontroli , |
| – ustawy o ochronie środowiska | – w toku 2 kontroli . |

Najwięcej nieprawidłowości stwierdzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo o miarach – w toku **115 kontroli** (brak cech lub brak aktualnych cech legalizacji). W związku ze stwierdzonymi naruszeniami nałożono **150 mandatów karnych** oraz skierowano do sądów **1 wniosek** o ukaranie. W toku **63 kontroli** stwierdzono nieprawidłowości polegające na naruszeniu przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług – na podstawie ww. ustawy wydano **66 decyzji**. W toku **13 kontroli** stwierdzono nieprawidłowości polegające na naruszeniu ustawy o języku polskim (brak oznakowania, instrukcji w j. polskim) – nałożono **11 mandatów**, oraz skierowano **1 wniosek o ukaranie**. W toku **12 kontroli** stwierdzono nieprawidłowości polegające na naruszeniu ustawy o wychowaniu w trzeźwości (brak stosownych informacji w miejscu sprzedaży,

brak zezwoleń na sprzedaż alkoholu lub obrót hurtowy alkoholem) - nałożono **5 mandatów**, skierowano **1 wniosek o ukaranie**, skierowano **9 zawiadomień do organów ścigania**. W toku **12 kontroli** stwierdzono nieprawidłowości polegające na naruszeniu ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (braku stosowanych informacji w miejscu sprzedaży, inne) – wydano **12 decyzji**.

8) działania własne przeprowadzone przez Inspektorat

Inspektorat zaplanował przeprowadzenie **448 kontroli** własnych. Faktycznie przeprowadzono **463 kontrole** własne (które stanowią składową ilość kontroli wykazanych w pkt I – **1727 kontroli**).

Zakres tematyczny ww. kontroli:

- drobny sprzęt elektryczny AGD (np. żelazka, suszarki, tostery, sokowirówki, roboty kuchenne, młynki do kawy);
- bezpieczeństwo akcesoriów dla zwierząt;
- jakość potraw dla szczególnych grup konsumenckich (np. wegetariańskich, bezglutenowych) – kontrole w placówkach gastronomicznych;
- przestrzeganie przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;
- sprawdzenie w zakresie, w którym stwierdzono nieprawidłowości w toku kontroli w poprzednim okresie;
- sprawdzenie obowiązku oznakowania produktów zgodnie z ustawą o języku polskim;
- drobny sprzęt elektroniczny – RoHS;
- jakość handlowa artykułów rolno-spożywczych w punktach sprzedaży na terenach wiejskich;
- legalność i rzetelność działania przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie parków linowych, myjni samochodowych i innych usług dla ludności;
- bezpieczeństwo ozdób choinkowych i dekoracji świątecznych;
- prawidłowość świadczenia usług gastronomicznych w miejscach rekreacyjno-sportowych i przy stacjach paliw;
- obowiązek zgłoszenia do Prezesa URE infrastruktury paliw ciekłych,
- rzetelność obsługi poprzez dokonanie zakupu kontrolnego.

II. Niezrealizowane zadania

Zrealizowano wszystkie zaplanowane tematy kontroli.

III. Wyniki pracy kontrolnej

W wyniku przeprowadzonych kontroli:

1. Skierowano **14 wniosków o ukaranie** do Sądów Rejonowych (kwota grzywnien: **2 900,00 zł**).
2. Nałożono **261 mandatów karnych**, na kwotę **35 300,00 zł**.
3. Skierowano **30 zawiadomień o popełnieniu przestępstwa** do organów ścigania z ustawy:
 - o systemie oceny zgodności: w **10 sprawach** (art. 45), w **1 sprawie** (art. 46),
 - o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w **6 sprawach** (art. 31 ust. 1),
 - o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w **9 sprawach** (art. 43 ust. 1),
 - o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, w **1 sprawie** (art. 12 pkt 1 i pkt 3),
 - o bezpieczeństwie żywności i żywienia w **1 sprawie** (art. 97 ust.1)
 - Prawo energetyczne, w **1 sprawie** (art. 57g ust. 1),
 - Kodeks Karny Skarbowy w **1 sprawie** (art.62 § 4)

W związku ze skierowanymi zawiadomieniami o popełnieniu przestępstwa, prokuratury rejonowe:

- w **4 sprawach** odmówiły wszczęcia dochodzenia,
- w **9 sprawach** umorzyły postępowanie,
- w **8 sprawach** wszczęły dochodzenie,
- **9 spraw** jest w toku.

Na podstawie ustaleń kontroli oraz w wyniku wszczętych z urzędu postępowań administracyjnych, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał **285 decyzji** tj.:

- **39 decyzji** obciążających stronę kosztami przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktów, na podst. art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej,

- **69 decyzji** wymierzających kary pieniężne na podst. art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (ustawa o jhars),
- **10 decyzji** wymierzających kary pieniężne na podst. art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jhars,
- **1 decyzja** wymierzająca karę pieniężną na podst. art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jhars ,
- **34 decyzje** wydane na podst. art. 40a ust. 5c ustawy o jhars,
- **2 decyzje** wydane na podst. art.40a ust. 1 pkt 3 i 4, art. 40a ust. 5c ustawy o jhars,
- **2 decyzje** umarzające postępowania administracyjne na podstawie art. 105 § 1 kpa (w tym: **1 decyzja** w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jhars oraz **1 decyzja** w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie obciążenia kosztami badań laboratoryjnych na podst. art. 30 ust. 1 ustawy o IH, z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jhars),
- **3 decyzje** wydane na podst. art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej,
- **2 decyzje** wydane na podst. art. 18a ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej,
- **1 decyzja** wydane na podst. art. 67a § 1 pkt 2, w zw. z art. 2 § 2 i § 3 ustawy Ordynacja podatkowa,
- **64 decyzje** wymierzające kary pieniężne na podst. art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
- **2 decyzje** wymierzające kary pieniężne na podst. art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
- **4 decyzje** odstępujące od wymierzenia kary pieniężnej wydane na podst. art. 189f § 1 pkt 1 kpa (w tym: **1 decyzja** z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, **1 decyzja** z art. 140 m ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, **2 decyzje** z art. 198c, art.198d ustawy o gospodarce nieruchomościami),
- **1 decyzja** wydana na podst. art. 25 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy o rolnictwie ekologicznym,
- **4 decyzje** wydane na podst. art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności (w tym **2 decyzje**, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kpa),
- **6 decyzji** wydanych na podst. art.40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności,
- **12 decyzji** wydanych na podst. art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kpa,
- **1 decyzja** na podst. art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, częściowo umarzająca postępowanie na podstawie art. 105 § 1 kpa,
- **10 decyzji** wydanych na podst. art. 35a pkt 4, art. 35c ust. 1, art. 35d ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
- **12 decyzji** wydanych na podst. art. 91, 92 oraz 93 ust. 2 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- **1 decyzja** wydana na podst. art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 6 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu,
- **1 decyzja** odmawiająca stwierdzenia wygaśnięcia decyzji do natychmiastowego wykonania, określona w art. 162 § 1 kpa,
- **3 decyzje** wydane na podst. art. 29 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 oraz art. 87 ust. 3 i 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- **1 decyzja** wydana na podst. art. 56 ust. 1 pkt 12, art. 57 pkt 3 oraz art. 58 ust. 2 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi.

Ponadto, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał **14 postanowień** tj.:

- **3 postanowienia** wydane na podst. art. 26 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej,
- **3 postanowienia** wydane na podst. art. 26 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej,
- **4 postanowienia** wydane na podstawie art. 25a ust. 1 i ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,
- **4 postanowienia** wydane na podst. art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Problemy w trakcie prowadzonych kontroli, których rozwiązanie i ujednoczenie wymaga zaangażowania Prezesa UOKiK

Inspektorat nie zgłasza problemów, których rozwiązanie wymaga zaangażowania Prezesa UOKiK bądź ujednoczenia postępowania organów Inspekcji Handlowej.

V. Kontrole wewnętrzne

Inspektorat przeprowadził **19 kontroli wewnętrznych**. Kontrole miały charakter planowy i dotyczyły: prawidłowości prowadzenia naborów do pracy, jednolitości postępowania kontrolnego i pokontrolnego w zakresie wybranych tematów, prawidłowości przetwarzania danych osobowych zgodnie z Polityką Bezpieczeństwa, stosowania Instrukcji Kancelaryjnej i Archiwalnej, spraw z zakresu budżetowo-administracyjnego.

Opracowała: Beata Aksamitowska, specjalista Wydziału Prawno-Organizacyjnego

Załącznik: zestawienie wydanych decyzji w 2018 r.